

¿Qué pasa en NaBai? ¿A quién le sobra Nafarroa Bai?

“Reconocemos el derecho de la izquierda abertzale ilegalizada a reconstruirse a través del “proceso de acumulación fuerzas soberanistas” que desee dirigir. Pero entendemos que su espacio político es un espacio diferente al espacio político de NaBai. Los partidos nabaizales deben tener claro que no se puede estar en dos espacios políticos a la vez. Sólo la Derecha y los impulsores de este polo necesitan confundir estos espacios, como paso previo a la desaparición del proyecto fundacional de NaBai”.

(punto 3 del Manifiesto [“Nafarroa Bai Aurrera”](#) .La negrita es del original)

De esta forma tan rotunda se expresaba un Manifiesto que contó con el apoyo de cientos de *nabaizales*, entre los que se encontraban conocidos militantes de los cuatro partidos, cargos públicos y no afiliados o independientes. El olfato, la intuición, el sentimiento colectivo y compartido fue motor fundamental para unir socialmente a gentes de cultura política distinta. Aquello que alcanzó “clamor social” fue recogido por cuatro partidos y personas no adscritas para que naciera Nafarroa Bai hace ya más de seis años.

El mismo olfato y la misma intuición que hizo que cientos de nabaizales suscribieran este Manifiesto tratando de responder a la pregunta recurrente de “¿qué está pasando en NaBai?”. Un Manifiesto al que no respondió ningún partido de los coaligados, pero que fue [convenientemente respondido](#) por Txelui Moreno, portavoz de la IA navarra marcando de cerca a su “socio preferente” EA:

“El jueves conocimos también una carta de cien personas, entre las que priman el PNV y gente de Bazarre, en la que meten más presión. No se entiende que en esa misma lista también aparezcan personajes, alcaldes y concejales de EA, por cuanto que el propio comunicado ‘le zurra la badana’ a EA, diciéndole que no puede estar en dos sitios a la vez, y excluye a la izquierda abertzale de un posible acuerdo de acumulación con los demás grupos independentistas de nuestro herrialde. Se trata de un carta bastante teledirigida por el PNV que ve mucho peligro en la configuración del polo soberanista y teme que pueda arrebatarle la hegemonía que él tiene en la Comunidad Autónoma Vasca. Es bastante clarificador lo que se está produciendo en el seno de Nafarroa Bai”.

(como los nombres de los firmantes eran públicos, todo el mundo fue consciente de que no era algo teledirigido por los partidos aludidos por Moreno)

El proyecto de Nafarroa Bai goza de buena salud en cuanto a expectativas político-electorales. El Navarrómetro, el CIS y todas las encuestas privadas conocidas le conceden un apoyo electoral en aumento, disputando la primera fuerza a UPN después de la escisión con el PP. Y a Uxue Barkos en los mejores niveles de popularidad y reconocimiento (por encima de Barcina en el CIS). Por eso nadie se explica cómo es posible que determinadas actitudes internas de la

coalición le pudieran llevar a un “suicidio político” con tantos meses de antelación, destruyendo así para años “la mejor herramienta con la que ha contado el vasquismo progresista y el nacionalismo en Navarra”. La misma intuición y olfato popular que no se acaba de creer que haya “diferencias ideológico-programáticas” como en los últimos meses se empeña en señalar el socio más ruidoso:

“A pesar de las discrepancias tan ruidosamente manifestadas a través de los últimos tiempos, no vemos diferencias ideológicas que justifiquen acabar con el mejor instrumento que ha tenido el vasquismo y la izquierda en Nafarroa . Por eso, estamos seguros de que la base social de Nafarroa Bai ni entendería ni perdonaría cualquier actuación o decisión que, con el pretexto que sea, la ponga en peligro o trate de excluir a quien esté dispuesto a trabajar en y por ella.”

(punto 4 del Manifiesto [“Nafarroa Bai Aurrera”](#) .La negrita es del original)

Y si no hay diferencias ideoprogramáticas entre los socios sobre las bases de NaBai, ¿Sólo se trata de un problema de cuotas de poder y de reparto interno? No voy a negar que el respeto por **la Pluralidad interna** - una de las cualidades esenciales del ADN de NaBai - se ve seriamente amenazada por la propuesta que viene haciendo Aralar a la que sólo se sumó EA. Pero, a la vez, sería incomprensible que un partido como Aralar, cuya propuesta de hegemonía sobre el resto de socios sólo se justifica en encuestas antiguas y en resultados de 2003, asumiera el coste de dinamitar NaBai para concurrir en solitario,....., a no ser que pensara en concurrir con otros (“otra NaBai”, o “con otro nombre” han llegado a decir).

Entonces, ¿qué ha cambiado en la política vasca en general, y en la navarra en particular, como para dinamitar algo que el propio Zabaleta definía hasta hace poco como “una opción estratégica de larga duración”? Veamos.

¿A quién le sobra Nafarroa Bai?

El **objetivo movilizador** de NaBai, el centro de su discurso desde su nacimiento, fue sin duda “el del Cambio político”. Un Cambio pluralista e integrador “hacia una Segunda Transición”. No se trata de un Cambio cualquiera, de un mero “Cambio de Gobierno” o de “la alternancia”, como dicen los tertulianos. Se trata de un auténtico “Cambio de Régimen”, por eso decimos “Cambio político” y no “Cambio de Gobierno”. Un Régimen en el que una mayoría progresista es gobernada por una minoría mayoritaria que agrupa a la derecha y a la derecha extrema. Un Régimen que, para perpetuarse, necesita de un PSN colaborador que no se pueda entender con un Tercer Espacio – el vasquista-hegemonizado por el totalitarismo de la IA ilegalizada. Y para este “Régimen” Nafarroa Bai es sin duda la mayor amenaza. Así lo describía JM Aierdi hace pocos días:

*“Acabar con NaBai
Para las fuerzas que viven del Régimen, sea gobernando o en la oposición,
NaBai es una pieza incómoda a la que hay que ningunear, aplastar, excluir*

o, mucho más eficaz, reducirla a la marginalidad, que es la manera de convertirla en inofensiva.

- La “Navarra del NO” que lidera UPN, que se ha llegado a desdoblar para tener más posibilidades de seguir pactando con quien toque (sea el resto de la Derecha o el PSOE).

- La “Navarra del QUIZÁS”, que tendrá que preguntar en Ferraz o en determinados lobbys si toca repetir el “agostazo” para seguir decepcionando a su electorado.

- La “Navarra del EZ”, antidemocráticamente ilegalizados, que necesitan de la frustración que genera el Régimen para seguir devolviendo frustración. Y que creen que NaBai ocupa un espacio que les pertenece. **La fuerza antisistema que históricamente ha convertido a una gran parte de navarros y navarras en “inofensivos” para el Régimen.**

Todos éstos atacan al Continente de NaBai, pero lo que les molesta es el Contenido.”

([NaBai Continente y Contenido](#). Joxemari Aierdi, nabaizale y presidente de Hamaikabat Nafarroa . La negrita es mía).

La posición de la IA Oficial ante NaBai

Desde luego que el nacimiento de Nafarroa Bai resultó una mala noticia para la IA ilegalizada, sobre todo desde que la coalición ocupó con éxito un espacio electoral que la IA considera de su propiedad exclusiva. Y recurrieron al insulto, jornadas de acoso, acusaciones de colaboración con la injusta Ley de Partidos. NaBai llegó a ser incluida en los comunicados de ETA. La IA ha iniciado un proceso legítimo de reconstitución para poder estar legalmente en las elecciones, y lo hace a través de su estrategia de “acumulación de fuerzas soberanistas” (dirigida naturalmente por ella). Y en esta estrategia hay una pieza molesta que les sobra: Nafarroa Bai. En los debates sobre escenarios futuros el periodista de Gara Iñaki Iriondo sentenciaba en Radio Euskadi que “Nafarroa Bai no llegará a las próximas elecciones” ¿Un deseo irrefrenable o información privilegiada?

La IA ilegalizada ha cambiado en los últimos tiempos su forma de combatir a NaBai, pasando del ataque y el boicot a la persuasión y la invitación. De atacarla desde fuera a “trabajarla” desde fuera y desde dentro. Tratando de convertir a NaBai en [“una operación fallida, del pasado, como lo fue EH”](#). Por una parte impulsa la plataforma Hamaika Bil Gaitezen (HBG), con intención de vaciar o de absorber a NaBai -siempre bajo su dirección-, con el caramelo de llegar a ser primera fuerza. Por otra parte, los colaboradores necesarios de la IA en este polo soberanista se encargarán de plantear en NaBai el “hacer sitio a la IA”, aunque la orgullosa IA no lo pida. Algo que confirma el portavoz navarro de la IA Txelui Moreno. [En sus declaraciones](#), confirma las dos vías expuestas (apuesta por HBG y “colaboración necesaria” para introducir este ruido en NaBai):

La izquierda abertzale apuesta por un espacio abertzale “potente” en Navarra

“Hamaika bil gaitezen se trata de “una puesta de largo de lo que puede ser ese espacio tan importante”. “Si algo nos ha enseñado a todos, es que puede existir un espacio en Nafarroa mucho más potente de lo que hemos conocido

hasta ahora y que ese espacio se tendría que configurar como la primera fuerza política”. “Algún dirigente de Nabai también está poniendo eso encima de la mesa”. “Pero ésa es la jugada. Estamos jugando a grande, no a pequeña”.

Si el **objetivo central movilizador** de NaBai era y es el Cambio político –el Cambio de Régimen–, la nueva **forma de hacer política** se basaba en respetar y aprovechar la **Pluralidad interna**. La Pluralidad de culturas políticas y la riqueza de contar con espacios permeables de afiliados a partidos e independientes. Y éstas son **“las dos centralidades ilusionantes”** que movilizó a 80.000 votantes en 2007. Pero también las dos cuestiones principales, que no las únicas, que nos dividen y que necesitan el debate entre todos los nabaizales.

Desde luego **los nabaizales de a pie** lo tienen muy claro, y probablemente no hay mejor manera de compendiar los dos puntos calientes de las diferencias internas en Nafarroa Bai:

*“Nos reafirmamos en el acierto y necesidad, hoy más que nunca, de una plataforma política como Nafarroa Bai, capaz de integrar realidades dispares, y de emprender juntos el difícil aprendizaje de la convivencia y cooperación entre diferentes y el respeto al discrepante. De luchar unidos por el **Cambio político en Navarra**, y otra forma de hacer política, **hacia una necesaria Segunda Transición**. Reivindicamos pues la **plena vigencia de los principios que inspiraron el nacimiento de NaBai** y han sustentado su andadura hasta hoy.”*

(punto 1 del Manifiesto [“Nafarroa Bai Aurrera”](#) .La negrita es mía).

Un debate imprescindible, pero en el que no estamos solos porque **la sombra de la IA ilegalizada es alargada**, y porque, al menos Aralar y EA no les dejan de mirar de reojo, porque saben que están entre vigilados y tutelados. Veamos:

¿Hay coincidencia entre “las dos centralidades ilusionantes” de NaBai y las centralidades estratégicas de sus partidos?

Eusko Alkartasuna

En su último Congreso EA decide tomar un rumbo en el que “la acumulación de fuerzas soberanistas” pasa a ser su eje estratégico (lo que conocemos como Polo Soberanista). EA considera que la violencia es el único obstáculo para la conformación de ese Polo, por lo que, desaparecida ésta, considera que este Polo es el mejor instrumento para hacer frente a la “negación que practica el Estado español” y avanzar hacia la independencia. Además [«EA va a respetar los ritmos de la izquierda abertzale, aunque sean lentos, para evitar una ruptura interna»](#). Y tanto C. Garaikoetxea como P. Urizar ya han dejado claro que, desmarcándose de la violencia, la IA oficial tiene cabida en NaBai.

Mientras tanto, EA se ha unido a la red Independentistak y Maiorga Ramírez prosigue su camino en el intento de conseguir una “especie de síntesis” entre el Polo y NaBai. Desde la apreciación de que “Navarra seguiría un camino diferente

en materia del Polo”, a la consideración de “NaBai como el escenario de acumulación de fuerzas abertzales”. Un equilibrio muy difícil de digerir al mismo tiempo por sus socios de la IA, por los votantes tradicionales de EA Nafarroa y por su propia militancia; que, después de las elecciones vascas de 2009, le dijo claramente a su dirección que no estaban de acuerdo con el Polo. Son demasiados años de apuesta firme por el nacionalismo institucional y de frontera política nítida con el mundo de la IA.

Aralar

Representa la parte de la IA que hace 10 años emprendió su camino reprobando la violencia, alejándose de la vanguardia de ETA y construyendo la nueva izquierda abertzale capaz de trabajar en las instituciones y dentro del marco legal que vivimos. Y todo ello reconociendo y respetando las tres realidades institucionales de Euskalerría (CAV, Nafarroa e Iparralde).

En su visión a largo contempla dos grandes espacios políticos: una **izquierda abertzale reunificada y plural** con los parámetros descritos, y un **centro derecha** ocupado por el PNV en la CAV y por UPN-CDN en Navarra. En su visión a corto ha hecho de la “política de alianzas” una eficaz herramienta que ha suplido con creces su escasa presencia social (ha sido o es socio de EB, PSE, PNV, EA, Alternatiba, Batzarre y la propia IA).

El desarrollo de la reconstitución de la IA ilegalizada y su Zutik Euskal Herria ha modificado sustancialmente las visiones y estrategias de EA y Aralar con consecuencias para NaBai. Si EA ha ido perfilándose como el *socio político preferente*, Aralar es consciente de que un Polo legalizado le complica claramente sus expectativas electorales. Y han comenzado las prisas y los cambios de ritmo tanto en EA como en Aralar

El pasado 7 de Mayo, y bajo iniciativa de H. Bil Gaitezen, en la Mesa Redonda que compartía con Maiorga Ramírez y con Txentxo Jiménez, el portavoz de la IA Xanti Kiroga fue suficientemente preciso, mandándoles un recado a sus dos compañeros de mesa:

“Ni Felipe González fue el Cambio, ni lo ha sido Patxi López, ni el acuerdo con Chivite hubiera supuesto el Cambio en Navarra. La historia ha demostrado que «no se puede cambiar el Gobierno para cambiar el Marco, sino que primero hay que cambiar el Marco para cambiar el Gobierno»”

Kiroga dejaba muy claro que su alternativa pasaba por la “acumulación” frentista para ser la primera fuerza. Que su alternativa es, como siempre, el mero “cambio de correlación de fuerzas”; pero no para contar con los demás y cambiar el Gobierno, sino para impulsar directamente el “cambio de Marco” dentro una visión revolucionaria más cercana a lo fáctico que a lo democrático.

Pudiendo haber ejercido un cierto liderazgo en el seno de NaBai si hubiera mediado cierta habilidad, Aralar ha elegido un camino hegemónico imponiendo fechas y plazos, formas bilaterales de negociación y modelos organizativos que rozan la falta de respeto al resto de sus socios. Todo ello en un marco de exceso de filtraciones y declaraciones de prensa que ha terminado por

hartar al más paciente de los nabaizales. En este marco sólo EA ha firmado la propuesta de Aralar (o sólo "preacuerdo" según Pello Urizar).

El Acuerdo Aralar-EA ha sido rechazado por el resto de agentes de NaBai por sus formas y su fondo. Pero los portavoces de la IA ilegalizada vigilan y tutelan dicho acuerdo dejando claro sus posiciones el mismo día en que se hace público el Acuerdo:

“creemos que las bases del acuerdo alcanzado hoy entre las dos formaciones (Aralar y EA) responden más a las necesidades electorales de estos partidos que a una reflexión profunda sobre el modelo de cambio político y social para Navarra. Entendemos que acuerdos de estas características levantan falsas expectativas en la ciudadanía navarra como ya quedara demostrado en agosto de 2007. Creemos que no es momento de centrarse en debates estériles sobre sujetos. “

*“Estamos absolutamente comprometidos/as con la articulación de una nueva mayoría popular que desbanque al búnker españolista y desarrolle una nueva forma de hacer política en lo económico, en lo social y en lo político. **Pero no existen atajos. El cambio en la correlación de fuerzas con el conglomerado de derechas en Navarra (UPN-CDN-PP-PSOE-CCOO-UGT-CEN-Opus Dei) sólo es posible a través de la articulación de todo el espacio abertzale y de izquierdas del herrialde. Articular este espacio social es la única garantía para el cambio en la correlación de fuerzas para con la derecha Navarra. Estamos convencidos/as de que la ciudadanía de izquierdas, abertzale y democrática de Nafarroa está dispuesta a abrir dicho camino. ¿Las direcciones políticas de Eusko Alkartasuna y Aralar tienen voluntad para dar pasos firmes en esta articulación?***

(Aunque es suficientemente claro, recomiendo [leer el comunicado íntegro de Ezker Abertzalea](#) .La grinta es mía).

Aralar es consciente de que el tiempo corre a favor de la doble estrategia de la IA (superación de NaBai con otro Frente, y debilitamiento interno de la Coalición). A Aralar le entraron las prisas y una cierta angustia por cerrar cuanto antes la Coalición porque sus visiones a corto y a largo descritas más arriba se acortan y cambian. En las últimas semanas hemos podido observar en todo su esplendor el "salto operado en Aralar", la confirmación de la deriva de la dirección de EA y el alejamiento de **"las dos centralidades ilusionantes" de NaBai** . Veamos:

- **Aralar ha pasado de considerar a NaBai como opción estratégica a una mera "unión táctica de partidos diferentes"** .- Si el 27 de Mayo de 2008 Zabaleta escribía que *"la definición de Nafarroa Bai como opción estratégica. Es decir, como un camino estable y duradero de acción política común. Nafarroa Bai no es un acuerdo táctico o coyuntural al que un componente se pueda unir o separar según el criterio de cada momento."* La semana pasada el mismo Zabaleta consideraba a *"NaBai como una unión táctica de partidos"* en [entrevista en Radio Euskadi](#). Algo que también declaró Txentxo Jiménez en la Mesa organizada por H. Bil Gaitezen.
- **La Pluralidad como "otra forma de hacer política"**.- El acuerdo Aralar-EA reduce su NaBai a "abertzales de izquierda y progresistas". Eliminado el "vasquismo no nacionalista", se puede integrar al PNV, pero

no Batzarre. Además en dicho Acuerdo **desaparecen los independientes** de los órganos de gobierno y deliberación. Muy diferente de cómo lo ven los nabaizales y el Proyecto Fundacional.

*“Nafarroa Bai es un **movimiento plural** en el que convergen diferentes culturas políticas (vasquistas y nacionalistas, progresistas y de izquierda) y diferentes formas de participar en política, (con nabaizales militantes de partidos y nabaizales no afiliados). Con un proyecto fundacional, ponencias y programas que tomaron vida en el debate entre nabaizales, para articular con la otra izquierda la mayoría social progresista que hay en Navarra.”*
(Manifiesto [“Nafarroa Bai Aurrera”](#))

- **¿De qué Cambio hablamos?.-** En 2007 decíamos que “el Cambio no sólo lo puede hacer NaBai, pero ya no se puede hacer sin NaBai”. La IA rechaza de raíz ese tipo de Cambio al que denominan “atajo”. Aralar propone que lleguemos a ser 1ª fuerza, pero deberá aclarar si el Cambio lo construiremos como propusimos en 2007

*...80.000 navarros y navarras que apostaron por NaBai para **impulsar el Cambio pluralista que Navarra necesita**. La ilusión de la Navarra alternativa, cívica y progresista. (Manifiesto [“Nafarroa Bai Aurrera”](#))*

o si no vamos a contar con las otras fuerzas progresistas.

- **La NaBai de 2011 será diferente a la de 2007.-** Algo que han mencionado en diferentes ocasiones los portavoces de Aralar. Menciones al mantenimiento del nombre o no, de si estarán los mismos socios, o si cambiarán las bases ideoprogramáticas. La IA oficial no descansa, y en su labor de vigilancia y tutela da una vuelta de tuerca más en su [comunicado del 18 de Mayo](#):

“Las direcciones de Aralar y Eusko Alkartasuna han pretendido escenificar las bases para la refundación de NaBai no solo a espaldas de sus antiguos socios, sino a espaldas de la demanda de la propia ciudadanía. Pactos electorales ajenos a la realidad actual y sujetos a intereses partidistas dificultan lo verdaderamente urgente. Dificultan el debate público e incluyente sobre el contenido del cambio político y social.”

*“Por todo ello, queremos hacer un llamamiento a la ciudadanía de Nafarroa en particular y a la de toda Euskal Herria en su conjunto a seguir avanzando en la misma dirección. La demanda popular, **las alianzas entre los sectores populares de izquierdas y abertzales son el mejor activo para la consecución de un nuevo escenario**. Las bases sociales de Eusko Alkartasuna, Aralar, la izquierda abertzale, ELA, LAB, EHNE, ESK, STEE-EILAS, HIRU, decenas de agentes sociales sois las únicas protagonistas del cambio político.”*

(se recomienda leer el comunicado íntegro)

Si EA saludó y se integró desde el primer día en la nueva estrategia de la IA oficial, Aralar, con más cautela, ha ido aceptando gradualmente el proceso. Con respeto y petición de que lo hagan solos, pero con progresivo acercamiento a diagnósticos y pasos.

“no habría razón para no compartir mesa, mantel y cartel electoral, pero siempre con alguien que se rija por principios democráticos”. [Patxi Zabaleta](#).

La IA oficial cuenta en su proyecto frentista con Aralar y con EA, pero con ningún partido más. En la NaBai de Aralar y EA para 2011 cuentan con el PNV, y ponen las condiciones para que Batzarre se vaya. (Los nabaizales no afiliados quedan como palmeros).

¿Responden estos cambios a que *la visión a largo* de Aralar de una reunificación de la IA ha recortado sus plazos?
¿Estamos asistiendo a una pugna sobre el modo de reunificarse la IA. Si sobre el modelo Aralar o el modelo Batasuna?
¿Es o no alargada la sombra de la IA sobre el futuro de NaBai?

Algo de esto observan también en [la prensa más cercana a La Moncloa](#):

"El último encuentro, celebrado muy recientemente, lo mantuvieron delegaciones de la izquierda abertzale, con Rufi Etxeberria al frente, y Aralar, su escisión del año 2000, con Patxi Zabaleta como principal responsable. El encuentro supuso un acercamiento entre las dos formaciones, según fuentes nacionalistas."

"La reunión supuso un cambio en la posición de Aralar que, de mantener una actitud escéptica hacia el plan de la izquierda abertzale, ha pasado a darle crédito, además, por sus sucesivos pronunciamientos críticos con la violencia, como la declaración de Pamplona, de hace dos semanas."

"Los radicales aclararon además que su objetivo principal es consolidar su proyecto y no estar presente en las próximas elecciones, aunque lo intentarán. Patxi Zabaleta les dejó la puerta abierta a una colaboración electoral siempre que quede claro el rechazo de la violencia."

¿No se parece este último párrafo a un "punto de encuentro" largamente deseado por Aralar para que su status quo electoral quede a salvo de fagocitaciones? ¿Alguien puede creer que si la IA oficial tiene oportunidad de presentarse a las elecciones, no lo va a hacer, con la amenaza que eso supone para Aralar? ¿O es que la **amenaza** se puede convertir en **oportunidad**?

¿Están de acuerdo Aralar y EA en que, como dice el Manifiesto nabaizale en que *"los partidos nabaizales deben tener claro que no se puede estar en dos espacios políticos a la vez"*? No deja de ser curioso que, con este panorama, **Aralar y EA contemplan la ampliación** de la Coalición **con una IA que pretende la desaparición de Nafarroa Bai** por su Contenido y por su Continente.

Lo que sí está claro es que las tribulaciones, las idas y venidas de los aparatos, no despistan a una sociedad vasca en general, y navarra en particular, que ya no se tragan cualquier cosa. El mismo olfato y la misma intuición y sentimiento colectivo al que aludía al principio de este artículo, es el que se desprende de este párrafo del Manifiesto firmado por cientos de nabaizales, afiliados de los cuatro partidos y nabaizales no afiliados. Responde con inquietud a la preguntas planteadas, y capta perfectamente la "larga sombra de aquéllos a quienes le sobra NaBai" :

"Si hoy comparecemos en nuestra calidad de nabaizales, es para alertar de peligros, más allá del ruido, que están anidando en el interior de NaBai, poniendo en riesgo su propia existencia. Nos referimos a los cantos de sirena

que desde instancias interesadas se lanzan a sus componentes; a la orientación por puros cálculos electorales; a la tentación de hegemonías excluyentes; a la pretensión reduccionista de convertir a NaBai en el espacio de “acumulación de fuerzas soberanistas”, cuando su gran virtud y seña de identidad ha sido precisamente la de estar abierta al amplio espectro del vasquismo y progresismo en Navarra; o a la acomodación de parte de su base social más activa en el más estéril victimismo y derrotismo. Esto es lo que nos asusta y ante lo que creemos necesario reaccionar.”

(Manifiesto [“Nafarroa Bai Aurrera”](#) .La negrita es mía)

Los nabaizales, incluidos los propios aralarkides y eakides, necesitamos respuestas. Y la forma más sana es el Debate entre todos y todas. También podremos resolver otras cuestiones de calado como el derecho a las diferencias y discrepancias y cláusulas de conciencia (modelo de condena de atentados, ley navarra de víctimas o candidaturas municipales en la Ribera):

*“Nuestra diversidad, nuestra ausencia de frentismo, nuestra pluralidad, son parte de nuestra fortaleza; pero es natural que surjan discrepancias. **El problema no es que surjan, sino cómo son tratadas.***

*El tiempo corre y urge aparcas diferencias y ruidos , olvidar rencillas y agravios, y concentrar esfuerzos en la construcción de una organización eficiente y en el **desarrollo de unas bases ideológicas y programáticas, basadas en el Proyecto Fundacional, en las que todos y todas nos sintamos cómodos. El debate y unos nuevos Encuentros pueden ser la mejor oportunidad. Todos los nabaizales lo agradeceremos y la ciudadanía lo premiará**”.*(Manifiesto [“Nafarroa Bai Aurrera”](#))

La reivindicación de que “no se haga depender la política navarra de los diseños estratégicos de la CAV” forma parte del ADN de Nafarroa Bai, y está ya hace tiempo en las declaraciones y programas de los partidos nabaizales, pero no en la IA oficial

¿Cumplirán nuestros partidos de una puñetera vez con esta reivindicación?

J. Javier Goñi