

QUIÉNES SON LOS AMIGOS Y QUIÉNES LOS ENEMIGOS

Las recientemente conocidas decisiones adoptadas por la última Asamblea de Euskadi Ta Askatasuna y más concretamente las concernientes a EAJ-PNV, plantean a las claras que la citada formación ha podido ser ubicada en la coyuntura histórica actual en el campo del “enemigo”, con las consecuencias prácticas que ello conlleva. Consecuencias políticas, puesto que EAJ no va a ser uno de los agentes llamados a conformar esa Alianza Popular Nacional que ETA y el MLNV pretenden gestar y, como no, consecuencias violentas, puesto que parece que la organización está decidida, a iniciar una línea de actividad contra la formación jeltzale.

Características de la fase histórica actual

Respecto a la actual fase, ésta es definida como “*de transición*”, dominada por la “*estrategia del enemigo*”, lo que “*nos obliga a dar un salto cualitativo: para impulsar un cambio político, debemos impulsar un cambio sociológico*”.

La contradicción se plantea “*entre el abertzalismo progresista e independentista y el abertzalismo burgués*” o, expresado en términos de proyecto autonomismo/Euskal Herria o términos de partidos PNV-PSOE/pueblo vasco.

Ésta es la contradicción en la que ETA quiere situar los términos de la lucha revolucionaria, de ahí la referencia a la necesidad de un cambio sociológico, sumar masa social a su proyecto (Euskal Herria). Hay que destacar que el PNV (su expresión como formación política, puesto que el objetivo es sumar a la base “sociológica” de EAJ), ha sido pasado al campo “enemigo” junto con el PSOE y enfrentado al pueblo vasco.

Conviene retener este dato, puesto que ETA liga su propio nacimiento con el “*inmovilismo del PNV y su falta de osadía*”, que provocaron “*el enfado del pueblo*”. “*50 años más tarde, el autonomismo del PNV está consiguiendo que el pueblo vuelva soliviantarse, creando un movimiento popular independentista muy fuerte. Ese enfado hay que canalizarlo para crear una alianza nacional de izquierdas que conduzca al fracaso del autonomismo y al desarrollo de la crisis del PNV*”.

ETA justifica, falsamente, su propia existencia en la falta de valentía del PNV hace ahora 50 años; en consecuencia, ETA lleva estas décadas usando la violencia porque no ha sido capaz de atar al PNV en una alianza nacional (frente unido) que efectivamente haya servido para sus propósitos revolucionarios.

En esta coyuntura histórica, se va a tratar también de usar al PNV como excusa para:

- Crear un frente unido de abertzales progresistas e independentistas.
- Seguir usando todas las formas de lucha, justificándose en la necesidad de las mismas ante la (de nuevo) falta de agallas de la formación jeltzale.

En consecuencia, aprovecharse de ese “enfado” y canalizarlo *“de un modo efectivo y potente para que de esa manera ETA y el MLNV lo puedan usar para articular estratégicamente su desafío principal”*. No se ha de olvidar que ETA ya ha establecido las contradicciones para esta nueva fase y que el PNV, junto con el PSE, ha sido colocado frente al “pueblo vasco”, esto es, ha entrado formalmente en el campo de los enemigos del proyecto emancipador revolucionario de Euskal Herria. Ni qué decir tiene que esta inclusión en el “campo enemigo” va a traer consecuencias dolorosas para la militancia jeltzale.

Todo el texto titulado *“Hacia la estrategia independentista de una nación organizada. La estrategia nacional como motor del proceso de liberación. Reflexiones ante la proximidad del 50 aniversario de ETA”*, rezuma sin rubor alguno, elementos ideológicos del marxismo, y también la planificación hacia la citada estrategia va en este sentido. Se trata de una planificación quinquenal *“en 2009, durante los próximos 5 años”*, para *“abrir un estrategia de confrontación que, aparte de colocar a nuestro pueblo en el camino de la soberanía, nos aleje de la dependencia y de las instituciones impuestas por Francia y España”*.

Creación del polo soberanista y coexistencia del mismo con la violencia

Por lo tanto, queda meridianamente claro que en esta fase el componente fundamental será la CONFRONTACIÓN, nada más lejos de lo que hasta hace pocos meses han estado expresando voces cualificadas del MLNV y del PSE. Evidentemente, hay que entender que este momento histórico es de búsqueda de alianzas abertzales, por lo que estas alianzas (polo soberanista) se habrán de fraguar en un escenario de confrontación (todas las formas de lucha) contra aquellos que han sido excluidos del campo “pueblo vasco”.

Esta fragua del polo en condiciones de no cese de la violencia ya había sido advertida por ETA a través del comunicado del Aberri Eguna¹, por lo que los agentes que se vayan a integrar en este frente unido van a tener que coexistir con la lucha global del MLNV, puesto que esta fase se caracteriza por la confrontación. Evidentemente si el nivel de confrontación y de antagonismo con las instituciones dependientes del Estado fuera “óptimo”, ETA podría usar la herramienta de la tregua para facilitar la cohesión de ese frente.

Y si alguien pensaba que ETA iba a desaparecer del escenario vasco por arte de magia, nada más lejos de sus intenciones: *“ETA, en el contexto de su 50 aniversario, debe ser el catalizador que el Estado vasco necesita para dar un salto estratégico en la actual situación. El pueblo necesita una refundación del abertzalismo y un renacimiento del independentismo de izquierdas. Y más*

¹ *“Hasta que no se den pasos desde los discursos a las acciones, que nadie le pida a ETA que deje la lucha por medio de las armas para hacer frente al enemigo”*.

aún cuando el fracaso del autonomismo es tan visible como en este momento y cuando su capacidad para crear una nueva Euskal Herria es más nula que nunca”.

Se hace patente que ETA proyecta su existencia hacia el futuro como garantía de que ese Estado vasco se materialice. Es evidente la necesidad de refundar ese abertzalismo; a medida que el MLNV y ETA se van alejando (en tiempo histórico) de las coordenadas concretas que hicieron posible la aparición de un movimiento revolucionario en Euskal Herria (postrimerías de la dictadura franquista, avances teóricos y prácticos de mayo del 68), necesita acercar a las nuevas generaciones de vascos a la lucha revolucionaria que desarrolla.

No cabe duda que tras el éxito que ha obtenido parasitando los conceptos de abertzalismo, soberanía e independencia (esta transformación del lenguaje se lleva acabo en el inicio de la década de los 90), ésta va a ser la línea a seguir.

Lo nacional va a seguir siendo el motor de la revolución vasca liderada por ETA, en la búsqueda de lo que se define como *“Alianza Popular Nacional”*, pero pretendiendo que el sujeto trascienda a ETA (y al MLNV) y que se encarne en *“la NACIÓN ORGANIZADA”*. Esto es, a diferencia de lo ocurrido en 1959, que esa alianza sea “plural”, y para ello tratará de presentar una faz más amplia que el MLNV y ETA; se organizará de formas diferentes y confrontará con el Estado, sus instituciones y el propio sistema democrático. Muchos de los que se integren en esa Alianza lo harán en la firme creencia de que ETA y el MLNV dejarán de usar la violencia: nada más lejos de la realidad verbalizada (comunicado Aberri Eguna) y materializada (asesinatos de Eduardo Puelles y de los dos guardias civiles en Mallorca) por ETA las últimas semanas.

Se trataría, en consecuencia, de mejorar la alianza lograda en Lizarra-Garazi y, sobre todo, de organizar una *“resistencia eficaz”*. Esto no pudo ser así en el proceso del 98 porque ETA considera que el liderazgo e iniciativa no la tuvo el MLNV, sino PNV y EA. Además, es una apuesta a largo plazo, es estratégica, se ha de mantener *“de forma duradera”*.

Además, la organización deja claro que *“la alianza popular no es el objetivo, ni una parte del proceso de paz, sino una herramienta en el camino hacia la independencia y su medio más efectivo para conseguirlo”*. Es necesario destacar lo que supone la anterior afirmación:

- No es el objetivo ni una parte del proceso de paz: muy equivocados están los que se vayan a unir a esta Alianza pensando en que el propósito de ETA respecto a la misma sea la “paz”.
- Es una herramienta: tiene un carácter instrumental, al igual que las treguas, que ha de servir al objetivo de la independencia. De hecho, es el *“medio más efectivo”* para lograr el citado objetivo. Ni qué decir tiene que lo que ETA pretende es que la Alianza sea un instrumento de

lucha más al servicio de su programa revolucionario, de su programa de lucha de clases, un instrumento estratégico.

Puesto que su carácter es estratégico, no hay prisa para su desarrollo *“no tiene por qué estructurarse en 2009 (...) una base firme sólo puede conseguirse a través de un marco basado en la lealtad”*. De hecho, ETA con su actividad (incluido el asesinato de personas) va testando la solidez de la alianza y las lealtades, solidez que a la luz de los últimos acontecimientos (acto de Ustaritze), no se ha visto mermada en modo alguno.

Resulta paradójica la dinámica del proceso según para qué agentes: para los dispuestos a sumarse a la Alianza (EA, Aralar) y bajo la premisa errónea de que es un instrumento para la paz, los pasos que se vayan dando dentro de la misma son pasos que llegados a su recorrido máximo, posibilitarán que ETA deje la violencia. Para ETA y los agentes del MLNV, que saben que la citada alianza no es herramienta de paz, los pasos políticos que se dan en el seno de la misma mientras se sigue aplicando la violencia al “enemigo” son pasos que consolidan el sujeto revolucionario más amplio que es, lo que a la postre, se busca con esta iniciativa.

Funciones de la Alianza Nacional

Respecto a las funciones de la Alianza Nacional, merece la pena detenerse punto por punto en lo que se propone, puesto que ésta va a ser la oferta política que desde el MLNV se va a reiterar durante los próximos años y, en consecuencia, se hace necesario desentrañar lo que cada punto encierra:

- Con el objetivo de *“la consecución de un Estado vasco, se trata de formular las opciones para la consecución de la independencia, los plazos, la metodología a emplear, la formulación de la unidad territorial, la organización institucional, el modelo socio económico, la cultura lingüística, la desmilitarización, el modelo educativo y en fin, poner todas las herramientas necesaria para el desarrollo conjunto de estas materias (Alternativa Democrática)”*.

Sin rubor alguno ETA plantea que el programa a desarrollar par la consecución del Estado vasco es la Alternativa Democrática de ETA. Tampoco les duelen prendas al plantear una renovación por completo de todas las estructuras vigentes (desde el modelo socioeconómico hasta la organización institucional). Se trata de partir de cero, lo institucionalizado hasta el momento de nada sirve, excepto para alimentar a “lo nuevo”. No hace falta decir que cuando ETA se refiere a “desmilitarización” lo hace en los términos de la Alternativa Democrática y se refiere al ejército y las FSE, no a ella misma.

- *“Concretar el modelo de estrategia para llevar el punto anterior a buen término: para dinamizar y dirigir políticamente el proyecto. Y para desarrollar y organizar iniciativas en otros ámbitos”*.

Tal como se ha expresado antes, no puede volver a pasar lo de Lizarra y ha de ser ETA quien lidere esta Alianza, este frente unido, para que no se desvíe de los objetivos de la Alternativa Democrática.

- *“Este programa político, se va a poner en marcha a través de la iniciativa Euskal Herria Bai. Se van a desarrollar luchas específicas para ámbitos como las instituciones, los pueblos, barrios, fábricas. Establecimiento de una nación política, una nación cultural, social y lingüística”.*

Visualización del sujeto revolucionario diferenciado del autonomista (no pueblo) en todos los ámbitos de la sociedad, con las potencialidades de confrontación / fractura social que ello conlleva.

- *“Sacar adelante un proceso que persiga obtener una democracia vasca durante los próximos años. Organizar institucionalmente el aparato de la nueva Euskal Herria. Impulsar una convergencia entre los diferentes agentes independentistas. Para ello hay que crear una coalición político institucional basada en la iniciativa Bai Euskal Herriari que supere el marco clásico de partidos y que cree una nueva plataforma donde tengan cabida los agentes políticos, sociales sindicales y culturales con un carácter completamente democrático”.*

La plataforma Euskal Herria Bai como catalizador de la nueva vertebración y la nueva democracia para Euskal Herria. Dentro de esta plataforma, se intuye desde ya un funcionamiento “verdaderamente democrático”, puesto que el peso a la hora de decidir se va a repartir por igual, un agente un voto². Además, la citada plataforma puede ser usada para salvar los obstáculos a la participación institucional del MLNV.

- *“Desde la perspectiva de este proyecto estratégico, hay que adoptar una solución conducente que vaya desde el marco autonomista a un nuevo marco democrático. Desarrollar una línea de confrontación con el Estado español”:*

Que ese sujeto revolucionario amplio encarnado en la Alianza Nacional desarrolle prácticas de confrontación amplias contra el Estado. Esta confrontación no cabe duda de que va a tener respuesta por parte del Estado, respuesta que afectará todos os agentes integrados en la alianza (MLNV+los que se sumen) y los efectos de esa respuesta serán perfectamente aprovechados por ETA para justificar su violencia defensiva.

² La llamada a superar el “marco clásico de partidos” hay que relacionarla con la necesidad de liderar por parte de ETA esa plataforma. No cabe duda de que con el sistema un agente/un voto, el liderazgo dentro de Bai Euskal Herriari está asegurado.

- *“Tomar la iniciativa en la negociación con el Estado español, desbancando al PNV de esta posición y quitándole su papel hegemónico como interlocutor”:*

Si bien la actual fase es de formación de un frente unido (alianza nacional), se ha de aprovechar la circunstancia para que el PNV sea excluido como referente en la negociación de los asuntos que haya que tratar con el Estado (de hecho, hay que recordar que ha sido situado junto al PSE en el campo “no pueblo”). El PNV, desalojado por el pacto anti natura PP-PSE del Gobierno vasco ha de ser arrinconado en esta etapa histórica, que el Estado vea que el interlocutor del abertzalismo es la Alianza Nacional.

Evidentemente, esta pretensión también puede ser vista con buenos ojos por el PSE, que de hecho en el último proceso de paz (Loiola) presentó las conclusiones del mismo sin haber contado con EAJ. En consecuencia y desde un cálculo puramente electoralista (debilitamiento del PNV) el PSE puede, en un momento dado, dar virtualidad a esta estrategia de arrinconamiento. De hecho, los últimos movimientos publicitados por los socialistas van en este sentido, con su intención de extender el pacto anti-natura con el PP a las elecciones municipales de 2011.

-“Reivindicación de la autonomía de Iparralde. Impulso de la negociación con el estado francés y dar pasos también en una estrategia de confrontación”.

ETA es consciente de que a Iparralde le corresponde otro *tempo*, luego el elemento de enganche con lo abertzale es la reivindicación de autonomía. Pero introduciendo factores de confrontación en el panorama, que acompañarán a buen seguro el incremento en la actividad violenta (sabotajes) que se ha dado en territorio francés durante estos últimos dos años.

-“En el año 2010 se cumplirán 40 años desde que la ONU proclamara el derecho a la autodeterminación como concepto universal. Es el momento de hacer hincapié en el sometimiento que Euskal Herria sufre a todos los niveles (a los distintos agentes, a las instituciones y a los medios de comunicación). Como en el proceso de Burgos, hay que promover o potenciar asociaciones y manifestaciones de apoyo a Euskal Herria.”

Internacionalización, uso de las resoluciones sobre derechos de la ONU a conveniencia.

- *“Fijar un protocolo y aplicarlo, frente a la estrategia de represión y negación”.*

Este protocolo no distará mucho del que el MLNV viene aplicando sistemáticamente frente a las detenciones: denuncia de la detención,

denuncia del sistema de incomunicación, denuncia sistemática de torturas, etc. Evidentemente, nada se dice del protocolo a aplicar por parte de la Alianza Nacional cuando sea ETA o los grupos de choque los que lleven a cabo las “agresiones”.

- *“Confrontación con el Estado. Señalamiento de la falta de democracia en el actual marco político, basado en la Constitución. Creación de un marco propio basado en estructuras propias de carácter institucional, político, social y cultural: Udalbiltza, Universidad, Biblioteca Nacional, Instituto Sociolingüístico, Caja de Ahorro, Cooperativas, Asociación de empresarios y trabajadores, Ejército para la defensa nacional, Parlamento nacional...”*

Dicho de otro modo, construir una nueva Euskal Herria socialista al gusto de ETA.

El soporte político de la Alianza Nacional ha de ser e MLNV *“no tendría que haber otro soporte político”*, impulsando el proceso hasta sus últimas consecuencias (*“desde la autodeterminación hasta el Estado vasco”*).

Se afirma que algunas estructuras están ya formadas: Foro de Debate Nacional, Mesa de Maltzaga...el objetivo es que el MLNV acapare mediáticamente cuantas iniciativas se generen en el polo soberanista *“aunque no sean los promotores”*, para, de esta forma *“hacerse con la centralidad política de las mismas”*. Hay que señalar el objetivo de dirigir y acaparar que tiene el MLNV respecto al polo, aspecto éste que deberían conocer los agentes no MLNV que se acerquen al mismo.

Otra preocupación respecto a la Alianza es que *“los partidos no sean los que ostenten toda la centralidad política”*. Ahí es donde el MLNV se percibe a sí mismo como *“contrapeso entre la sociedad y los partidos políticos. Hay que desprofesionalizar la política. El movimiento popular es el verdadero protagonista, el verdadero sujeto emancipador”*. No hay que olvidar que la alianza tiene que funcionar con verdadera democracia (un agente un voto), con lo que el MLNV, a través de su red de movimientos populares tiene relativamente fácil el desplazar el peso político de los partidos a sus propios movimientos y agentes.

La función de ETA y la iniciativa general

Haciendo un recorrido por la lucha armada, se afirma lo siguiente: *“En el camino de la autodeterminación, la opción estratégica ha tenido más opciones que la lucha armada. La Organización, por tanto, debe seguir profundizando en la vía que incide en la consecución de un proceso democrático para Euskal Herria. Y también debe desarrollar la negociación política con el Estado español. Al mismo tiempo, las acciones habrán de ser continuas y dinámicas. Y en ningún caso una línea puede desvirtuar ni entorpecer a la otra y viceversa”*.

- Luego, se reconoce que lo que ha tenido más opciones es la *“opción estratégica”*, esto es, las iniciativas destinadas a la creación de frentes unidos (junto con las fases tácticas de negociación con el Estado). Éste es el objetivo estratégico, puesto que la banda es consciente que es imposible la derrota militar del Estado.
- Pero la opción estratégica no ha de interferir con las acciones armadas, que han de ser *“continuas y dinámicas”*. Una vez más ETA deja claro que su estrategia es política y militar y que esto no ha de producir contradicción alguna.

En cuanto al tipo de lucha que ETA va a desarrollar en las actuales coordenadas de creación de la Alianza Nacional, dos son parámetros que la definen, para *“ajustar la estrategia de lucha armada al nivel de lucha que el pueblo requiere”*.

1.- *“Por un lado, aumentando el nivel de compromiso para con la lucha popular”*; ETA no va a dejar, a pesar de la búsqueda de esa Alianza estratégica, de estar comprometida con la lucha popular, lucha que contempla en su seno múltiples formas de violencia.

2.- *“Empleando la lucha armada como método de enseñanza”*: ETA se ve en la necesidad (expresada en numerosas ocasiones desde hace años) de realizar *“pedagogía”* con cada acción armada. Evidentemente, y a pesar de que las voces del mundo del MLNV estén permanentemente calladas y sumisas a la vanguardia armada, el uso de la lucha armada genera también contradicciones en ese mundo, de ahí esa necesidad de hacer pedagogía sobre la violencia.

Teniendo en cuenta que en la actual fase se trata de crear un sujeto revolucionario más amplio que el MLNV en sentido estricto, esa necesidad de ser pedagógicos con las acciones armadas es más necesaria todavía, con el objetivo de que los agentes que participen en la Alianza/polo no cuestionen (de forma progresiva), la necesidad de la violencia *“de respuesta”* de ETA.

Respecto a este aspecto, no cabe duda que la banda ha encontrado, desde su punto de vista, este pasado verano un aliado *“inesperado”* en las actuaciones de la Ertzaintza con la iniciativa de retirada de fotos de presos de los espacios festivos. La poco acertada decisión del actual Departamento de Interior ha servido para que la actuación de la Ertzaintza haya sido percibida como represiva también por sectores no MLNV. Buena prueba de ello son la manifestaciones de la corporación de Gernika tras los sucesos acaecidos en la localidad y una corriente de opinión que es más que palpable en la base nacionalista. No se quiere decir con esto que la base de EAJ y EA vaya a aceptar el asesinato de un agente de la Policía Vasca, pero lo cierto es que ETA y el MLNV han podido ganar *“gratis”* un peldaño en la deslegitimación del citado cuerpo.

Respecto a la lucha armada, también se contemplan paradas tácticas y el abandono de la armas. Una vez el nivel de confrontación de la Alianza

con el Estado sea del agrado de ETA y se haya logrado *“una dirección unificada”* de la citada alianza, esto es, que sea el MLNV y ETA quienes dirijan y tengan la iniciativa de la misma, se dará lugar a la detención de las acciones armadas y al abandono de las armas.

Además, como desde esa Alianza Nacional se debe dar respuesta para responder a las agresiones como pueblo, ETA *“pone a disposición de la Nación Organizada su fuerza armada”*; en consecuencia ETA no tiene previsto desaparecer y, debido a que serán los agentes del MLNV los que dirijan la Alianza, se puede dar el caso en que se le realice un llamamiento para que continúe con la defensa de Euskal Herria con las armas.

Para que este escenario sea posible, ETA realiza una interpelación directa a EA, ARALAR, AB y ELA, *“lo primero es romper la falsa dependencia que tienen algunos para con las acciones armadas de ETA”*. La solución, es dar pasos en la confrontación con el Estado y no poner como excusa la lucha armada.

Línea contra el PNV

Se define el antagonismo de ETA con el PNV como: HISTÓRICO, ORGÁNICO Y GENÉTICO; de hecho el PNV es el principal protagonista de que ETA siga con la lucha armada. Se designa a EAJ como *“el principal obstáculo para la liberación de Euskal Herria”*. Se cierra el debate histórico sobre si el PNV es *“amigo o enemigo”*, y a esta formación se le ubica de forma definitiva en el campo no-pueblo/enemigo y se le va a empezar a tratar como tal³.

Para dar este *“salto cualitativo y táctico que la situación se merece”*, ETA planteaba una serie de iniciativas tales como cartas al EBB, al ex Lehendakari Ibarretxe (ésta con el objetivo de *“acelerar las contradicciones internas del PNV”*), carta a los militantes que participan en la Asamblea (que habría de hacerse pública) y un agiri específico explicando la nueva línea contra el PNV. Todo ello combinado con la iniciativa de *“profundizar y potenciar los contactos con el sector más soberanista del PNV”*.

Tras esta serie de iniciativas (de las que por el momento no ha habido noticia pública), se establece una concreta línea armada contra EAJ que consiste en lo siguiente:

- *“Acciones puntuales contra los sectores españolistas del PNV (cartas bomba, ataques, ejecuciones puntuales)*
 - o *Contra cargos y ex cargos del EBB españolistas.*

³ Las conclusiones de la Asamblea se pueden ubicar sobre el mes de noviembre de 2008, con lo que ETA podría tener previsto un gobierno con EAJ a la cabeza, o bien un pacto transversal entre PSE y PNV; no cabe duda de que el escenario actual es sustancialmente diferente pero, a nuestro juicio, las decisiones operativas sobre EAJ son muy claras y están tomadas.

- *Contra consejeros o ex consejeros que, no siendo del EBB, tuvieran actitudes españolistas, aunque hayan dejado el partido (como por ejemplo, contra Joseba Arregi).*
- *Los que no siendo del gobierno vasco ni del EBB, son españolistas.”*

En consecuencia, el diseño originario recogido en la Asamblea contempla una vez realizada la pedagogía, acciones armadas “puntuales”, esto es, puntualmente ir actuando contra EAJ. Hay que decir que la actividad de ETA en los últimos años toda ella se puede considerar como “puntual”, puesto que el nivel de incidencia violenta no es el de inicios de la década de los 90. A parte de las personas con responsabilidades (EBB. Consejeros, ex consejeros) se habla genéricamente de “sectores españolistas del PNV”, con lo que objetivo de estas acciones puede ser quien ETA estime oportuno y en función de la facilidad que le ofrezca el objetivo.

No cabe duda de que el abanico de objetivos potenciales es grande: desde las propias sedes de EAJ, que pueden ser atacadas por medio de cargas explosivas, hasta los objetivos personales. ETA deja claro que va a actuar contra “*los españolistas*”, incluso contra aquellos sin responsabilidades en el EBB, con lo que la horquilla de objetivo se amplía por la base. Bueno sería que los responsables de EAJ vayan analizando y anticipándose a las posibles consecuencias de estas acciones en la base social, a sabiendas de que el objetivo final de las mismas es provocar la división de EAJ, puesto que la actividad violenta se va a seguir combinando con una oferta permanente al sector “*más soberanista del PNV*”.

Línea contra el TAV

Otro apartado de la actividad violenta que se define perfectamente es el concerniente al TAV. Se define como victoria del PNV y fracaso del MLNV, por su resistencia poco contundente. Además, AHT Gelditu debe de seguir siendo espacio de encuentro a pesar de las acciones de ETA; las acciones de ETA no han de producir contradicciones en ese “microcosmos”. ETA no va a admitir planteamientos del tipo “*si para parar el TAV hay que usar la lucha armada... preferimos que el TAV se construya*”.

Además, responsabilizan a la plataforma AHT Gelditu de buena parte del fracaso de que la alianza contra el TAV no sea fuerte y estable. La culpa no es de la violencia de ETA, sino de los responsables de AHT: “*ETA llevará adelante su propia estrategia político-armada: los medios justifican los resultados*”.

ETA se afirma dispuesta a dejar de atentar contra el TAV si se consulta a la ciudadanía. Pero, si el resultado de esa consulta es apoyar la construcción de la infraestructura, esa decisión “*va en contra su línea estratégica de actuación*”; en consecuencia, decidiría en ese momento qué hacer “*quizás habría un debate interno que no tendría difusión hacia el exterior*”; o sea, que si el resultado de la consulta no es del gusto de ETA, se reserva el derecho a

seguir actuando contra el TAV, puesto que esa decisión de la ciudadanía va en contra de la línea estratégica de la banda. Todo un ejemplo de la democracia que ETA quiere aplicar en el seno de la Alianza Nacional y en la propia Euskal Herria.

El conflicto del TAV estaría en una segunda fase que para ETA comienza en junio de 2009:

- *“Diversificación de acciones y aumento de la presión.*
- *Acciones contra las sedes de la Consejería de Obras públicas y contra intereses del Ministerio de Fomento.*
- *Contra los directores, ingenieros y empresas de los distintos tramos.*
- *Contra las obras en distintos tramos, sabotando el trabajo y la maquinaria.*
- *Coches bomba, cartas bomba, disparos de castigo, secuestros...*
- *Comunicado: exigiendo a los trabajadores que no colaboren y haciéndoles responsables de lo que les pudiera pasar si hacen caso omiso.”*

Lejos de bajar la presión por las contradicciones que ello genera en AHT, ETA planea un aumento significativo de la presión violenta contra el TAV. Se va a materializar la amenaza vertida en el agiri donde se señalaba a ingenieros, técnicos, etc. Hay que llamar la atención sobre el secuestro, abriéndose dos posibilidades:

1.- Un secuestro tipo Miguel Angel Blanco, donde en un plazo corto de tiempo se exigiría la paralización de las obras y una consulta popular, de lo contrario se ejecutaría al secuestrado.

2.- Un secuestro de larga duración tipo Ortega Lara, si el objetivo fuera tensar la situación a largo plazo.

En cuanto a los potenciales objetivos del secuestro, habría que buscarlos o bien en los responsables de las empresas constructoras del TAV o en los que fueron amenazados en el último comunicado (ingenieros, responsables técnicos, etc.). También hay que llamar la atención sobre el comunicado en el que se va a “exigir” a los trabajadores que no colaboren con las obras, dejando la responsabilidad de lo que les pueda pasar en sus manos. Esto no quiere decir que vaya a haber ejecuciones de trabajadores sin responsabilidad en las obras, pero si la intención de ETA es atacar con más intensidad a las mismas, las cargas de explosivo pueden causar “víctimas colaterales”, al igual que ha sucedido en atentados contra Casas Cuartel, etc.

Sobre las treguas

Dentro de esta fase del proceso, que no olvidemos que es de formación de una Alianza Nacional, ETA también se plantea el uso de la tregua como una herramienta más de lucha, bajo los siguientes parámetros:

- *“Ofrecer una serie de parones en la lucha armada para que la iniciativa Nación Organizada pueda desarrollar los compromisos necesarios”.*
- *“Establecer un plazo de 6 meses para observar los resultados (en el 98 fueron 4).”*
- *“Cada parón ha de servir el proceso democrático en Euskal Herria. Los alto el fuego que se produzcan, tienen validez únicamente de cara a Euskal Herria”.*
- *“Podríamos realizar acciones en España, puntuales, pero no ofensivas: para que la cuestión no se refleje como un simple conflicto armado y militar entre España y la Organización”.*

Queda en evidencia que las treguas son una herramienta más de lucha y se activan para lograr avances en la Alianza. Además, las mismas van a quedar restringidas a Euskal Herria y siempre será la banda la que decida si los niveles de compromiso adquiridos por los agentes de la Alianza son suficientes o no. En consecuencia, se hace necesario desterrar de una vez por todas el concepto de que la tregua es el fin del proceso o una antesala del mismo; la tregua no es más que otra herramienta de lucha que se inserta en el *continuum* de luchas que desarrolla el MLNV. Cabe preguntarse cómo los agentes llamados a formar parte de la Alianza van a justificar, desde un punto de vista ético, que ETA pueda seguir actuando en el Estado cuando en Euskal Herria se haya decretado una tregua.

José Ángel Iturriaga
Eusebio Inzunza